

ISSN 0044-197X

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Издательство
"МЕДИЦИНА"

6

1999

В заключение следует отметить, что характер труда и производственные условия на ТМК оказывают неблагоприятное влияние на орган зрения, заключающееся в травмировании слизистой оболочки глаза и роговицы титановой пылью, парами хлора, повышенной зрительной утомляемости вследствие избыточного шума, яркого светового излучения при горении магния. Для профилактики повреждения глаз титаносодержащей пылью, парами хлора, ярким излучением и конвекционным теплом необходимо не только строго соблюдать известную технику безопасности, но и обеспечить частое промывание конъюнктиваль-

ной полости буферным раствором фурацилина и зеленого чая. С целью предупреждения производственного травматизма вследствие некорригированной аномалии рефракции глаза, осложнений со стороны органа зрения при высокой близорукости при проведении профессионального отбора в СПТУ металлургического профиля и непосредственно на металлургическом производстве необходимо более строго подходить к исследованию органа зрения.

Поступила 30.03.99

РЕЦЕНЗИИ

© Э. Д. ГРИБАНОВ, 1999

УДК 378.661:93(049.32)

А. М. Сточик, М. А. Пальцев, С. Н. Затравкин. **Медицинский факультет Московского университета в реформах просвещения первой трети XIX века.** — М.: Медицина, 1998. — 334 с. — Тир. 1000.

В канун 240-летия со времени основания медицинского факультета Московского университета (1758 г.) вышла из печати вторая монография из серии книг, которые, как и обещал ректор ММА им. И. М. Сеченова акад. РАН и РАМН М. А. Пальцев, "в совокупности призваны проследить и с возможной объективностью проанализировать исторический путь, пройденный медицинским факультетом Московского университета — I ММИ — ММА". Период, взятый авторами для исследования, на наш взгляд, оправдан, так как именно в первой трети XIX века в результате коренной перестройки учебного процесса и внедрения клинического преподавания деятельность факультета была полностью переориентирована на подготовку практического врача. Именно в этот период были проведены такие преобразования факультета, которые позволили ему быстро занять передовые позиции и войти в число лучших медицинских учебных заведений Европы. Процесс реорганизации преподавания на факультете дается в книге в связи с проведенными в России в 1802—1804 и 1828—1835 гг. реформами просвещения. Очень ценно и то, что для сравнения и правильного понимания возникновения отдельных идей и преобразований в монографии приводятся сведения о становлении клинического преподавания и реформирования учебного процесса в России не изолированно, а в сравнении с передовыми университетами Европы. В книге впервые в историческом аспекте очень подробно исследуются организация и содержание учебного процесса на медицинских факультетах российских университетов, отсюда и проведенный углубленный анализ огромного числа опубликованных источников (в списке литературы — 155 источников на русском и 30 — на немецком, английском, французском языках) и архивных документов (в списке использованных архивных документов указано 92 фонда в 3 архивах). В результате столь глубокого анализа авторы вполне обоснованно пересматривают ряд сложившихся в нашей литературе стереотипов.

Монография состоит из разделов "От авторов" и "Как готовили практического врача в университе-

тах Европы" (вместо введения), а также 8 глав: "Александровская реформа просвещения" (с. 21—70), "Реорганизация учебного процесса на медицинском факультете Московского университета в связи с введением "Устава" 1804 года" (с. 71—92), "Формирование новых целевых установок медицинского факультета Московского университета" (с. 93—122). "Создание клинической базы и становление клинического преподавания на медицинском факультете Московского университета" (с. 123—193), "Разгром университетов. Реформа просвещения первых лет царствования Николая I" (с. 194—221), "Разработка программы обучения на медицинском факультете Московского университета в период подготовки "Общего Устава Императорских Российских университетов" 1835 года" (с. 222—269), "Медицинский факультет в "Общем Уставе Императорских Российских университетов" 1835 года" (с. 270—289), "Введение "Общего Устава Императорских Российских университетов" в действие на медицинском факультете Московского университета" (с. 290—306). В конце книги приведены список литературы (с. 307—319), список использованных архивных документов (с. 320—329) и именной указатель, содержащий 245 фамилий (с. 330—334).

Нет возможности, да и необходимости пересказывать содержание каждой главы (следует отметить только, что в каждой главе есть то, что необходимо знать каждому), но нельзя не сказать о первой главе. На первый взгляд, она кажется не совсем "уместной" как по стилю написания, так и по содержанию. И только прочитав всю книгу, понимаешь абсолютную ее "уместность". Читается книга с большим интересом. Авторы заставляют читателя, поверив им, гордиться отечественной историей медицинского образования. Эта книга положительно отличается от предыдущей и наличием отлично сделанных 54 фотографий ученых, 8 иллюстраций и 3 таблиц.

Принципиальных возражений по выдвигаемым авторами положениям в основном нет.

Приходится повторно указывать только на то, что современный читатель не знает точного значения некоторых терминов прошлого. В книге вновь, как и в первой монографии авторов, употребляются такие понятия, как "ординарный профессор", "экстраординарный профессор", "приват-доцент", "адъюнкт". К сожалению, в монографии эти термины не объяснены, а некоторые определения прошлого, повторяя, употребляются и сегодня, но совершенно в

ином смысловом значении (например, "адьюнкт" сегодня означает "аспирант военной академии").

Современному читателю абсолютно ничего не говорит сумма, выдававшаяся "на проезд" — "тысяча червонных" (с. 22), как и сумма жалования в 300—400—500 руб. в год (с. 82) для адьюнктов и профессоров. В таких случаях необходимы разъяснения, ибо покупательная способность рубля XVIII—XIX—XX веков очень различна.

На с. 45 сказано, что в ведение Министерства народного просвещения (1802 г.) входили "Академия наук" и "Российская академия", что явно требует объяснения, почему указаны 2 академии и чем одна отличалась от другой.

В книге везде указываются-имя, отчетство и фамилия всех, о ком говорится по ходу изложения. Однако, не понятно, почему ряд лиц — Хитров (с. 46), Яковкин (с. 65) и некоторые другие — не имеют инициалов? Тем более что сами авторы отмечают, что эти лица — "люди образованные, независимые и весьма влиятельные" (с. 46).

В монографиях подобного плана очень важен справочный аппарат, так как читатель может при необходимости ознакомиться с работами, цитируемыми авторами. В данной книге подавляющее число цитат подкреплено подстрочными ссылками. Однако в некоторых случаях этого нет (например, на с. 8, 10, 149—150).

На фоне очень серьезной авторской работы неприемлема для подготовленного читателя (а, надеюсь, на такого и рассчитана монография!) работа по редактированию литературных источников. К сожалению, в ряде иностранных слов имеются опечатки и ошибки (с. 98, 142, 144, 146, 239, 267, 317, 318), причем во всех используемых языках. Очень запутывают читателя указания на страницы цитируемых работ. Так в ряде мест: подстрочная сноска не дает указания страницу (с. 136), на которой находится приведенная авторами цитата; в ряде мест в подстрочных сносках приводятся источники, которых нет в списке литературы, помещенной в конце монографии (с. 33, 37, 51, 54, 59, 218), сложно разобраться читателю и в том случае, когда указы-

вается не название источника, а просто "Цит.соч." (цитируемое сочинение. — Э. Г.), а в списке литературы под фамилией или фамилиями цитируемых авторов — 2 (с. 48, 50, 51, 53) или даже 3 (с. 61, 67, 68) произведения. Не совпадают даты изданий цитируемых публикаций, приводимые в подстрочных сносках и списке литературы (с. 96, 130, 318), причем указаны 3 разные даты на трех разных страницах (!) и др. Читателю, который специально не изучал учебники по истории медицины, будет не понятно, почему на с. 132 дана ссылка на работу Т. С. Сорокиной, изданную в 1994 г., а в списке литературы (с. 313) этой работы нет, а указана другая работа 1992 г. издания. К великому сожалению рецензента, эти недочеты можно продолжать, но в этом нет смысла, так как вывод напрашивается сам: в добротной сделанной работе недостаточно тщательно выполненная научно-редакторская часть может свести на нет усилия авторов. К сожалению, и очень содержательный список литературы (кстати, не совсем понятно, что это: только список использованных опубликованных источников или же вообще список источников по данной книге?) запутывает читателя тем, что иногда дает указания на страницы (неясно опять же: это количество страниц в источнике или же только указание на те страницы, которые использованы в книге?), а иногда нет. Здесь важно было бы выбрать что-то одно. Рецензент выражает надежду на то, что в повторном издании данной монографии (ее тираж делает книгу редкостью) и в последующих изданиях по истории медицинского факультета Московского университета авторы обратят внимание на необходимость более тщательного научного редактирования и корректорскую правку справочного аппарата.

В целом монография, как и первая книга, вносит важный вклад в историю медицины и культурологию. Она читается с большим интересом. Книгу можно рекомендовать всем, кто изучает историю России.

Э. Д. Грибанов (Москва)